

## NOTA INFORMATIVA

23/10/2017

### COMPARECENCIA DEL OBSERVATORIO DE LA VIDA MILITAR EN LA COMISIÓN DE DEFENSA DEL SENADO PARA LA PRESENTACIÓN DEL INFORME 2016.

Ha tenido lugar en el Senado la primera de las dos comparecencias que tiene previsto realizar el Observatorio de la vida militar –OVM- en sede parlamentaria. La siguiente será en la Comisión de Defensa del Congreso. El informe ha sido presentado por el Presidente del OVM Víctor Torre de Silva y López de Letona.

El informe presentado lo puedes leer en el siguiente enlace:

[http://www.observatoriodelavidamilitar.es/doc/Memoria\\_Informe\\_2016.pdf](http://www.observatoriodelavidamilitar.es/doc/Memoria_Informe_2016.pdf)

Cada año, el OVM realiza un estudio monográfico, habiendo sido el de este año el de Retribuciones en las Fuerzas Armadas. La presentación del informe básicamente se ha centrado en dicho estudio.

De lo aportado en dicho informe y expuesto en la comisión cabe destacar que el OVM ha podido constatar muchas de las deficiencias e injusticias que las asociaciones militares y especialmente AUME venimos reivindicando desde años atrás. **Las retribuciones, en comparativa con otros cuerpos similares a las Fuerzas Armadas, son ostensiblemente más bajas.** En la exposición del informe el Presidente del OVM ha destacado algunos de los aspectos que más indignan a los militares a la hora de ser retribuida (o no) su actuación profesional.

Como ejemplo, en el caso de las retribuciones variables (complementos generalmente), podemos reproducir literalmente lo aportado por el Presidente del OVM respecto del CSCE: ***“Ha constatado que hay personal de las FAS que no quiere ascender, y esto ocurre en tropa, suboficiales y oficiales, que no quieren ascender...el motivo más importante suele ser la movilidad geográfica...pero también en ello influye la menor retribución”<sup>1</sup>.***

Posteriormente ha finalizado diciendo que: ***“la conclusión lógica es que las retribuciones variables del Ministerio de Defensa son muy inferiores a las de otros departamentos ministeriales”<sup>2</sup>.***

La exposición ha resultado **bastante crítica con la situación retributiva de los militares** e incluso se ha aportado la problemática y la **obstrucción habida para la realización del estudio**: ***“El análisis comparado nacional, no ha sido posible por una clamorosa falta de transparencia de las administraciones públicas. Las administraciones públicas no han facilitado in formación al OVM sobre retribuciones de cuerpos y personal para realizar el consiguiente estudio”<sup>3</sup>.***

---

<sup>1</sup> Minuto 35:50 de la grabación cuyo enlace se adjunta

<sup>2</sup> Minuto 40:50

<sup>3</sup> Minuto 20:51

Ha quedado recogido que han sido los ministerios de Hacienda y de Interior los que han ocultado los datos al OVM.

Por parte de los senadores tenemos que destacar:

- Por el Grupo Mixto (senador de Ciudadanos) se incita a llamar la atención a las administraciones públicas que no cumplen con la Ley de Transparencia. También reprocha que se haya realizado una comparativa con las Fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado y no con el resto de la administración pública.
- Por el Grupo Unidos–Podemos se pone de relieve que el OVM no cuente con facilidades “logísticas” para el desarrollo de su trabajo. Llama la atención a que no se hayan solucionado problemas denunciados anteriormente. También, se queja, de por qué no se ha recogido el hecho de que no se retribuyan las guardias y los servicios.
- Por el Grupo del PSOE se aporta literalmente lo siguiente:” *No hace falta ser mal pensado, pero si surge la duda de que si el Ministerio de Defensa es el que tiene que sufragar los gastos del OVM...nos quedará la duda razonable de la dependencia del OVM que tiene que hacer informes que, en algún momento puede que al Ministerio de Defensa no le resulten agradables. Por tanto compartimos las recomendaciones que estaban en los informes del 2014 y 2015 pidiendo la adscripción del OVM a las Cortes Generales*”. También ha subrayado la preocupación porque no se recojan medidas específicas para paliar la situación de los militares de 45 años que tienen que abandonar las Fuerzas Armadas.
- Por parte del Grupo del PP, poco más que alguna recriminación a alguno de los senadores presentes por alguna pregunta realizada.

Para finalizar el Presidente del OVM ha contestado a las preguntas haciendo referencia especial a que en el caso de las retribuciones de las guardias y los servicios, el OVM simplemente se ha hecho eco de lo recogido por el COPERFAS donde se ha tratado el tema, aunque sin respuesta positiva por parte del Ministerio de Defensa. También ha contestado a una pregunta sobre evaluaciones, comentando que el OVM es consciente de que las evaluaciones son enormemente importantes pues recogen la letra pequeña que posibilitará que un militar ascienda o no. Ha comentado que es potestad de los jefes de Estado Mayor tener sus prioridades en función de las necesidades, pero que, los cambios pueden amortiguarse con unas buenas normas transitorias. Ya para terminar ha concluido que debido a la recomendación de la OTAN de aumento de presupuestos de defensa, España ha de tener muy en cuenta en ese aumento, mejorar y actualizar las remuneraciones de los militares.

AUME esperará a la presentación del informe en el Congreso de los Diputados para efectuar una valoración global.

Aquí el enlace con la comparecencia:

[http://www.senado.es/web/actividadparlamentaria/actualidad/video/index.html?s=12\\_S011004\\_013\\_01](http://www.senado.es/web/actividadparlamentaria/actualidad/video/index.html?s=12_S011004_013_01)